

امام ابوحنیفہ، امام یحییٰ بن معین کی عدالت میں!

امام الجرح والتعديل یحییٰ بن معین رحمہ اللہ (۱۵۸-۲۳۳ھ) سے امام ابوحنیفہ (۱۸۰-۱۵۰ھ) کے متعلق جو اقوال وارد ہوئے ہیں، ان پر تبصرہ پیش خدمت ہے:

① احمد بن صلت حمانی کہتے ہیں کہ جب ابوحنیفہ کے بارے میں امام یحییٰ بن معین سے پوچھا گیا کہ کیا وہ حدیث میں ثقہ تھے تو آپ نے کہا: نعم، ثقہ، ثقہ، کان واللہ أوع من أن يكذب، وهو أجلّ قدرا من ذلك. ”ہاں، وہ ثقہ ہیں، ثقہ ہیں۔ وہ جھوٹ بولنے سے بری تھے، ان کی شان اس (جھوٹا ہونے) سے بلند تھی۔“

(تاریخ بغداد للخطیب: ۴۴۹/۱۳-۴۵۰)

تبصرہ: یہ قول موضوع (من گھڑت) ہے۔ یہ احمد بن صلت کی کارستانی ہے، جو بالاجماع جھوٹا اور وضاع (من گھڑت روایات بیان کرنے والا) تھا۔ اس کے بارے میں امام دارقطنی رحمہ اللہ فرماتے ہیں: يضع الحديث. ”یہ اپنی طرف سے حدیث گھڑتا تھا۔“

(الضعفاء والمتروكون: ۵۹)

امام ابن حبان رحمہ اللہ کی بھی اس کے بارے میں یہی رائے ہے۔ (المجروحین: ۱۵۳/۸)

امام ابن عدی رحمہ اللہ فرماتے ہیں: وما رأيت في الكذابين أقلّ حياء منه.

”جھوٹے لوگوں میں سے میں نے اس سے بڑھ کر کم حیا والا آدمی کوئی نہیں دیکھا۔“

(الكامل لابن عدی: ۱۹۹/۱)

امام خطیب بغدادی رحمہ اللہ اس کے بارے میں لکھتے ہیں: حدث بأحاديث،

أكثرها باطلة هو وضعها، ويحكي أيضا عن بشر بن الحارث ويحيى بن معين وعليّ ابن المدينيّ أخبارا جمعها بعد أن وضعها في مناقب أبي حنيفة.

”اس نے بہت سی ایسی احادیث بیان کی ہیں، جن میں سے اکثر اس نے خود گھڑی ہیں، نیز یہ بشر بن الحارث، امام یحییٰ بن معین اور امام علی بن المدینی رحمہم اللہ سے منسوب اقوال خود گھڑ کر امام ابوحنیفہ

کے مناقب میں بیان کرتا تھا۔“ (تاریخ بغداد للخطیب : ۳۳/۵)

② احمد بن عطیہ، یعنی احمد بن صلت راوی کہتا ہے کہ امام یحییٰ بن معین نے فرمایا:
کان أبو حنیفة ثقة ، صدوقا فی الحدیث والفقه ، مأمونا علی دین اللہ .
”امام ابوحنیفہ ثقہ تھے، حدیث اور فقہ میں صدوق تھے اور اللہ کے دین پر مامون تھے۔“

(تاریخ بغداد للخطیب : ۴۵۰/۱۳)

تبصرہ : اس کی سند میں وہی احمد بن صلت جھوٹا اور من گھڑت احادیث و اقوال بیان کرنے والا راوی موجود ہے، جس کا ذکر پیچھے ہم کر آئے ہیں۔ امام خطیب رحمہ اللہ یہ قول ذکر کرنے کے بعد لکھتے ہیں:
أحمد بن الصلت هو أحمد بن عطیة ، وکان غیر ثقة .
”احمد بن صلت دراصل احمد بن عطیہ ہے اور وہ ثقہ نہیں تھا۔“

③ امام یحییٰ بن معین کہتے ہیں: کان أبو حنیفة ثقة ، لا یحدث بالحدیث
إلا ما حفظ ، ولا یحدث بما لا یحفظ .
”امام ابوحنیفہ ثقہ تھے، صرف وہ حدیث بیان کرتے، جو یاد ہوتی اور جو یاد نہ ہوتی، وہ بیان نہ کرتے۔“ (تاریخ بغداد للخطیب : ۳۱۹/۱۳)

تبصرہ : ① اس قول کی سند ”ضعیف“ ہے۔ اس کے راوی محمد بن احمد بن عصام کے حالات نہیں مل سکے۔ نامعلوم لوگوں کی روایتیں قبول کرنا دین سے خیر خواہی نہیں۔
② اس قول کے دوسرے راوی محمد بن سعد العوفی کے بارے میں خود امام خطیب رحمہ اللہ فرماتے ہیں: کان لیثنا فی الحدیث . ”وہ حدیث میں کمزور تھا۔“

(تاریخ بغداد للخطیب : ۳۲۲/۵)

امام دارقطنی رحمہ اللہ فرماتے ہیں: لا بأس به . ”اس میں کوئی حرج نہیں۔“

(سوالات الحاکم للدارقطنی : ۱۷۸)

③ امام یحییٰ بن معین کہتے ہیں: کان أبو حنیفة لا بأس به ، وکان لا یکذب .
”ابوحنیفہ میں کچھ حرج نہیں، وہ جھوٹ نہیں بولتے تھے۔“ (تاریخ بغداد : ۳۱۹/۱۳)

تبصرہ : ① اس قول کی سند مردود و باطل ہے۔ اس کے راوی احمد بن محمد بن القاسم ابن حرز کی توثیق ثابت نہیں۔ جس کی اپنی توثیق ثابت نہ ہو، اس کی روایت سے کسی کی توثیق کیسے ثابت

ہو سکتی ہے؟

⑤ نیز کہتے ہیں: أبو حنیفۃ عندنا من أهل الصدق ، ولم یتہم بالکذب .
”ابو حنیفہ ہمارے ہاں اہل صدق میں سے ہیں، جھوٹ کا الزام ان پر نہیں لگایا گیا۔“

(سوالات ابن محرز: ۲۴۰، تاریخ بغداد: ۳۱۹/۱۳)

تبصرہ: اس قول کی سند بھی مردود و باطل ہے، کیونکہ اس میں وہی علت پائی جاتی ہے، جو اس سے پہلے قول میں تھی کہ احمد بن محمد بن القاسم بن محرز راوی کی توثیق ثابت نہیں۔

⑥ امام یحییٰ بن معین سے ایک آدمی نے کہا کہ کیا ابو حنیفہ ”کذاب“ ہے؟ تو آپ نے فرمایا: کان أبو حنیفۃ أنبل من أن یکذب ، کان صدوقا إلا أن فی حدیثہ ما فی حدیث الشیوخ .
”ابو حنیفہ جھوٹ بولنے سے پاک تھے، وہ سچے تھے، مگر ان کی حدیث میں (خرابی تھی)، جو کہ (بعض) شیوخ کی حدیث میں ہوتی ہے۔“ (تاریخ بغداد: ۳۱۹/۱۳)

تبصرہ: اس قول کی سند جھوٹی ہے۔ اس کا راوی احمد بن عبد الرحمن بن الجارود الرقی ”کذاب“ ہے، جیسا کہ خطیب بغدادی رحمہ اللہ اس کے بارے میں لکھتے ہیں: فأنه کذاب .

”وہ سخت جھوٹا آدمی ہے۔“ (تاریخ بغداد: ۲۴۷/۲، ترجمۃ محمد بن الحسین البسطامی)

ابن طاہر کہتے ہیں: کان یضع الحدیث ، ویرکبہ علی الأسانید المعروفة .
”یہ حدیث خود گھڑ کر اسے معروف سندوں سے جوڑ دیتا تھا۔“ (لسان المیزان: ۲۱۳/۱)

⑦ جعفر بن محمد بن ابی عثمان الطیالسی کہتے ہیں کہ ہم نے امام یحییٰ بن معین سے سنا اور میں نے ان سے ابو یوسف اور ابو حنیفہ کے بارے میں پوچھا تو آپ نے کہا: أبو یوسف أوثق منه فی الحدیث ، قلت : فکان أبو حنیفۃ یکذب ؟ قال : کان أنبل فی نفسه من أن یکذب .
”ابو یوسف حدیث میں ابو حنیفہ سے ثقہ ہے، میں نے عرض کیا، کیا ابو حنیفہ جھوٹ بولتے تھے؟ فرمایا، وہ جھوٹ بولنے سے پاک تھے۔“ (تاریخ بغداد: ۸/۱۳، وسندہ صحیح)

تبصرہ: امام یحییٰ بن معین کے اس صحیح قول سے امام ابو حنیفہ کی ثقاہت ثابت نہیں ہوتی، بلکہ یہ امام یحییٰ بن معین کے نزدیک ابو یوسف (ضعیف عند الجمهور) کی توثیق نسبی ہے۔ توثیق نسبی میں اصول یہ ہوتا ہے کہ جس کی نسبت سے کسی کو اوثق قرار دیا گیا ہو، اسی امام کے

نزدیک اس کا مرتبہ بھی معلوم کر لیا جاتا ہے، پھر راوی پر اس کے مطابق حکم لگایا جاتا ہے۔ اب ابو یوسف کی توثیق نسبی کا مرتبہ معلوم کرنے کے لیے اصولی طور پر چاہیے کہ امام یحییٰ بن معین کے دوسرے اقوال سے امام ابو حنیفہ کا حکم معلوم کر لیا جائے، اگر وہ ثقہ ہیں تو ابو یوسف ان سے بڑھ کر ثقہ ہوں گے اور اگر وہ ”ضعیف“ ہیں تو امام ابو یوسف ان سے ”ضعیف“ میں کچھ کم ہوں گے۔

اس کی ایک مثال ملاحظہ فرمائیں کہ ایک راوی اسد بن عمرو و ابو المیزان الجلی کے بارے میں امام یحییٰ بن معین رحمہ اللہ فرماتے ہیں: **أسد بن عمرو وأوثق من نوح بن دراج .**

”اسد بن عمرو، نوح بن دراج سے ثقہ ہے۔“ (الجرح والتعديل: ۳۳۷/۲، وسندہ صحیح)
حالانکہ اہل علم جانتے ہیں کہ نوح بن دراج ”کذاب و متروک“ راوی ہے، خود امام یحییٰ بن معین نے فرمایا ہے: **نوح بن دراج ليس بثقة، كان كذابا ضعيفا .**
”نوح بن دراج ثقہ نہیں ہے، بلکہ وہ تو سخت جھوٹا اور ضعیف ہے۔“

(الجرح والتعديل: ۴۸۴/۸، وسندہ صحیح)
لہذا یہاں اسد بن عمرو کو نوح بن دراج سے اوثق کہنے سے نہ نوح بن دراج کی توثیق لازم آئی ہے اور نہ ہی اسد بن عمرو ثقہ ہو گیا ہے۔ مطلب یہ ہے کہ اسد بن عمرو کا ضعف نوح بن دراج سے کچھ کم ہے، یعنی وہ ”کذاب“ نہیں، بلکہ ”ضعیف“ ہے۔

اصول حدیث کے مطابق جب امام یحییٰ بن معین رحمہ اللہ کے دوسرے ”صحیح“ اقوال کو دیکھا جائے تو روز روشن کی طرح عیاں ہے کہ ان کے نزدیک امام ابو حنیفہ ”ضعیف“ تھے، جیسا کہ ہم آئندہ صفحات میں بیان کرنے والے ہیں۔

دوسری بات یہ ہے کہ اگر امام یحییٰ بن معین کے اس قول سے امام ابو حنیفہ کی توثیق ثابت ہو رہی تھی تو شاگرد کو یہ پوچھنے کی ضرورت کیوں پیش آئی کہ کیا امام ابو حنیفہ جھوٹ بولتے تھے؟ کیا ثقہ آدمی جھوٹ بھی بول سکتا ہے؟

اب تو قارئین کرام کو بخوبی معلوم ہو گیا ہوگا کہ امام یحییٰ بن معین رحمہ اللہ کے اس قول سے امام ابو حنیفہ کی توثیق کشید کرنا نہایت ہی بے اصولی اور فتنہ رجال سے مطلق جہالت کا شاہکار ہے۔

⑧ حافظ مزی رحمہ اللہ (۶۵۴-۷۷۲ھ) لکھتے ہیں: **وقال صالح بن محمد**

الأسدي (جزرة) (۲۰۵-۲۹۳ھ) سمعت يحيى بن معين يقول : كان أبو حنيفة ثقة في الحديث . ”صالح بن محمد جزره نے کہا کہ میں نے امام یحییٰ بن معین کو سنا، وہ فرما رہے تھے کہ ابوحنیفہ حدیث میں ثقہ ہیں۔“ (تہذیب الکمال للمزی : ۱۰۵/۱۹)

تبصرہ : یہ قول بے سند ہونے کی وجہ سے مردود و باطل ہے۔

اقوال تضعیف و جرح

امام الجرح والتعديل یحییٰ بن معین رحمہ اللہ کی امام ابوحنیفہ پر جرح ثابت ہے۔
 ① لا یکتب حدیثہ . ”ابوحنیفہ کی حدیث نہیں لکھی جائے گی۔“

(الكامل لابن عدی : ۶/۷، وفی نسخة : ۲۴۷۳/۷، تاریخ بغداد للخطیب : ۴۵۰/۱۳، المنتظم لابن الجوزی : ۱۳۴/۸، وسندہ صحیح)

(أ) اس کے راوی علی بن احمد بن سلیمان المصری، المعروف بعلان (۲۲۷-۳۱۰ھ) کے بارے میں امام ابن یونس کہتے ہیں: **وكان ثقة كثير الحديث، وكان أحد كبراء العدول .** ”آپ ثقہ کثیر الحدیث تھے اور بڑے بڑے عادل لوگوں میں سے ایک تھے۔“
 (سير اعلام النبلاء للذهبي : ۴۹۶/۱۴)

خود حافظ ذہبی رحمہ اللہ ان کے بارے میں کہتے ہیں: **الإمام المحدث العدل .**

”امام، محدث، عادل۔“ (سير اعلام النبلاء للذهبي : ۴۹۶/۱۴)

ان پر جرح کا ادنیٰ کلمہ بھی ثابت نہیں ہے۔

(ب) اس کے دوسرے راوی (احمد بن سعد بن الحکم) ابن ابی مریم (م ۲۵۳ھ) کے بارے میں امام نسائی رحمہ اللہ فرماتے ہیں: **لا بأس به .** ”اس میں کچھ حرج نہیں۔“
 (تہذیب التہذیب لابن حجر : ۲۹/۱)

حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے ”صدوق“ کہا ہے۔ (تقريب التہذیب لابن حجر : ۳۶)

اس سے امام ابو داؤد، امام نسائی اور امام ہقی بن مخلد نے روایت لی ہے، کسی نے ان پر جرح نہیں کی، لہذا وہ واضح طور پر ثقہ و صدوق ہیں۔

② قال الإمام العقیلی : حدثنا محمد بن عثمان (بن أبي شيبة) ، قال :

سمعت يحيى بن معين وسئل عن أبي حنيفة، قال: كان يضعف في الحديث.
 ”محمد بن عثمان بن ابی شیبہ کہتے ہیں کہ میں نے امام یحییٰ بن معین رحمہ اللہ سے سنا، ان سے امام ابوحنیفہ کے بارے میں سوال کیا گیا تو انہوں نے فرمایا، وہ حدیث میں ضعیف قرار دیئے گئے ہیں۔“

(الضعفاء الكبير للعقيلي: ٢٨٥/٤، تاريخ بغداد للخطيب: ٤٥٠/١٣، وسنده صحيح)

محمد بن عثمان بن ابی شیبہ جمہور کے نزدیک ”حسن الحدیث“ ہیں، ان پر جروح مردود ہیں۔ تفصیل کے لیے دیکھئے استاذِ مکرم، محدث العصر حافظ زبیر علی زئی (جزاه اللہ عن اہل الحديث أفضل الجزاء وجزى الحديث عنه كذلك) کا مضمون ”ایک مظلوم محدث“۔

(ماہنامہ الحديث حضور، ٢٠/٤٤-٢٧)

خوب یاد رہے کہ ہمارے نزدیک ثقہ متقدمین، ائمہ محدثین کی جرح و تعدیل کے متعلق کتابیں میزان کی حیثیت رکھتی ہیں۔ ہر ایک راوی کو بلا استثنیٰ اس میزان پر پرکھا جائے گا، ہر قول کی سند کی تحقیق کی جائے گی۔ جو جمہور کے نزدیک ثقہ ہوا، اسی کی روایت قبول ہوگی اور جو جمہور کے نزدیک ”ضعیف“ ہوا، اس کی روایت ”ضعیف“ ہوگی۔ اس بات پر کوئی ناراض ہوتا ہے تو ہوتا رہے، کیونکہ حق کو چھوڑنا ہمیں گوارا نہیں۔

ایک قابل توجہ بات یہ بھی ہے کہ حافظ مزی رحمہ اللہ (٦٥٣ھ-٨٢٢ھ)، حافظ ذہبی رحمہ اللہ (٨٢٨ھ) اور حافظ ابن حجر رحمہ اللہ (٨٥٢ھ-٨٨٣ھ) وغیرہم ناقلین کی کتابوں میں مذکور بے سند اقوال کا کوئی اعتبار نہ ہوگا، جب تک اصلی معتبر کتابوں سے ان کی سندیں ثابت نہ ہو جائیں۔ ان کتابوں میں محض سہولت کے لیے راویوں کے متعلق تقریباً تمام اقوال ذکر کر دیئے گئے ہیں۔ ہم کہتے ہیں کہ حدیث اور راویان حدیث کے متعلق سند اور تحقیق سند سے پہلو تہی اختیار کرنا دین اسلام کی کوئی خدمت نہیں۔

ہر دور میں سند کا مسئلہ اہل حدیث علمائے کرام کے ہاتھ میں رہا۔ اس اقدام پر دیانت سے عاری سرگشتے اہل بدعت اور اہل الحادِ سخت نالاں نظر آتے ہیں۔

الحاصل: امام یحییٰ بن معین سے امام ابوحنیفہ کی توثیق قطعاً ثابت نہیں، البتہ دو جروح باسند صحیح ثابت ہیں۔
 والحمد لله على ذلك!